

VERBALE DI GARA N.1 ESAME DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA E AMMISSIONE

GARA A PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA SU PIATTAFORMA TELEMATICA ASP DI CONSIP SPA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL DECRETO LEGISLATIVO N. 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI UN APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE) NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 "ISTRUZIONE E RICERCA" COMPONENTE 2, "DALLA RICERCA ALL'IMPRESA", LINEA DI INVESTIMENTO 3.1, "FONDO PER LA REALIZZAZIONE DI UN SISTEMA INTEGRATO DI INFRASTRUTTURE DI RICERCA E INNOVAZIONE", PROGETTO INTEGRATED INFRASTRUCTURE INITIATIVE IN PHOTONIC AND QUANTUM SCIENCES I PHOQS, CODICE IDENTIFICATIVO "IR0000016", CUP B53C22001750006, CIG A0181BE3E6

Il giorno 24.11.2023 alle ore 15:00, Il Responsabile Unico del Progetto (di seguito RUP), nominato con Provvedimento prot. n. Prot.285686 28.9.23, con la presenza di Susanna Ughi (Ufficio Supporto al RUP) quali testimoni delle operazioni di gara senza possibilità d'intervento, procede in seduta pubblica mediante l'utilizzo della piattaforma telematica ASP, all'apertura ed esame della documentazione amministrativa presentata a corredo delle offerte pervenute per l'affidamento di UN APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE), da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art.71 D.lgs. 36/2023 e ss.mm.ii.

PREMESSO CHE:

- con Provvedimento prot. n. 308035 del 17.10.23 è stato stabilito di espletare una gara di appalto per l'affidamento di UN APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE) sulla piattaforma telematica ASP di Consip con procedura Aperta ai sensi dell' art.71 D.lgs. 36/2023 e ss.mm.ii., da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art.71 D.lgs. 36/2023 e ss.mm.ii.
- il termine di presentazione delle offerte in via telematica è scaduto il giorno 22.11.2023 alle ore 23:59;

Tutto ciò premesso

il RUP, accede alla piattaforma telematica ed entra nella sezione ove è possibile visionare la documentazione amministrativa presentata a corredo delle offerte pervenute, riscontrando che entro il suddetto termine di scadenza, sono pervenute sulla piattaforma telematica ASP di Consip le nr. 2 offerte, elencate nella tabella sottostante secondo l'ordine di caricamento sulla medesima piattaforma telematica:

N°	OPERATORE ECONOMICO	DATA E ORA DI ARRIVO DELL'OFFERTA SULLA PIATTAFORMA TELEMATICA
1	THALES LAS France Sas	21/11/2023 ore 21:46
2	Amplitude	22/11/2023 ore 09:21

Successivamente il RUP procede con l'apertura, in ordine di arrivo, delle buste elettroniche contenenti la documentazione amministrativa presentate da ogni operatore economico e con l'esame della stessa, verificando la validità della firma digitale, la conformità, la regolarità e la completezza secondo quanto riportato nel Disciplinare di gara.

Nella tabella sottostante si riporta per ogni operatore economico, in base alla documentazione presentata oggetto di esame nell'odierna seduta, l'ammissione definitiva

N°	OPERATORE ECONOMICO	DOCUMENTAZIONE PRESENTATA	ESITO	STATO DEL CONCORRENTE (ammesso definitivamente/ ammesso con riserva/ escluso)
1	Amplitude	Conforme*	Esito regolare	AMMESSO
2	Thales Las France	Conforme*	Esito regolare	AMMESSO

* Il Rup rileva che per il concorrente Amplitude è necessaria l'integrazione con all.10 comprova imposta di bollo, mentre per l' O.E. Thales Las France è necessaria l'integrazione con la Dichiarazione Antimafia per il soggetto Procuratore. Considerata la necessità di procedere con urgenza all'aggiudicazione della presente Gara entro il 31.12.2023, il Rup Propone di procedere alla fase successiva di nomina commissione di valutazione gara per procedere all'apertura delle busta tecnica.

Il RUP da atto che tutti gli O.E. concorrenti risultano ammessi alle successive fasi di gara.

Di quanto discusso si è redatto il presente verbale in unico esemplare originale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto così come segue:

IL RUP **Dott. Leonida Antonio Gizzi**



Il Supporto al Rup : **Susanna Ughi**

IL TESTIMONE



VERBALE N.2 APERTURA, ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

OGGETTO: PROCEDURA DI GARA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS.36/2023 E ss. mm. ii. PER L'AFFIDAMENTO DI UN APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE) CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITA/PREZZO NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 "ISTRUZIONE E RICERCA" COMPONENTE 2, "DALLA RICERCA ALL'IMPRESA", LINEA DI INVESTIMENTO 3.1, "FONDO PER LA REALIZZAZIONE DI UN SISTEMA INTEGRATO DI INFRASTRUTTURE DI RICERCA E INNOVAZIONE", PROGETTO INTEGRATED INFRASTRUCTURE INITIATIVE IN PHOTONIC AND QUANTUM SCIENCES I PHOQS, CODICE IDENTIFICATIVO "IR0000016",CUP B53C22001750006,CIG A0181BE3E6

Il giorno 27.12.2023 alle ore 14:00, si insedia e si riunisce la commissione giudicatrice in seduta pubblica, nominata con provvedimento Prot. 417120 del 27.12.23 per procedere all'apertura delle offerte tecniche relative alla procedura di cui all'oggetto.

La Commissione è composta da:

PRESIDENTE: Dott. Leonida Antonio Gizzi ;

COMMISSARIO EFFETTIVO: Dott. Fernando Brandi ;

COMMISSARIO EFFETTIVO: Dott.ssa Chiara Mustarelli;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte da: Susanna Ughi

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti, alle ore 14:15 dichiara aperta la seduta comunicando che gli operatori economici ammessi alla fase di valutazione tecnica, come da Verbale n° 1 del 22/12/2023 sono i seguenti:

N°	DENOMINAZIONE CONCORRENTE
1	Thales Las France
2	Amplitude

Il Segretario procede quindi, sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche;
- a prelevare la documentazione relativa alle offerte tecniche dei concorrenti, nel seguito elencata:

N°	OPERATORE ECONOMICO	DATA E ORA DI ARRIVO	DOCUMENTAZIONE OFFERTA TECNICA
1	Thales Las France	21/11/2023 ore 21:46	Relazione Tecnica e Dichiarazione DNSH
2	Amplitude	22/11/2023 ore 09:21	Relazione Tecnica e Dichiarazione DNSH

La Commissione, ricevuta la documentazione, ne verifica la conformità alle disposizioni di gara. Ultimate dette operazioni, non avendo rilevato difformità, alle ore 17:15 chiude la seduta pubblica per proseguire le operazioni di valutazione delle offerte tecniche in seduta riservata.

Per un errore tecnico Il Segretario termina esame busta tecnica a sistema che assume lo stato di esaminata e ne informa quindi i concorrenti;

La Commissione concorda di procedere come segue:

I componenti concordano di riprendere i lavori per la successiva valutazione collegiale ed attribuzione dei punteggi il giorno 28/12/2023 ore 15:00.

Alle ore 17:15 la seduta riservata viene sospesa.

Alle ore 15:00 del giorno 28/12/2023, La Commissione riprende, in seduta riservata, le operazioni di valutazione delle offerte tecniche per poi procedere all'esame delle Dichiarazioni DNSH per entrambi gli Operatori Economici: Dette operazioni verranno svolte singolarmente da ciascun componente della Commissione.

Ciascun membro prende quindi in esame l'offerta del concorrente **Thales Las France** analizzando e valutando il contenuto della relazione, parte dell'offerta tecnica. A seguito dell'analisi delle caratteristiche tecniche la Commissione ritiene l'offerta precisa ed esaustiva, in grado di offrire un quadro complessivo e dettagliato della fornitura e rispettosa delle caratteristiche minime obbligatorie stabilite nel Capitolato tecnico, pena l'esclusione dalla procedura di gara nel rispetto del principio di equivalenza e quindi procede all'attribuzione del punteggio tecnico.

Nel caso dei criteri discrezionali vengono riportati i giudizi sintetici espressi da ciascuno dei membri della commissione. Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Dall'analisi dell'offerta tecnica i membri della commissione concordano che le soluzioni proposte per i criteri discrezionali 1,7,9,10,11 sono tecnicamente valide e decidono all'unanimità di attribuire il seguente punteggio:

Criterio 1

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo punteggio 5 su 5
- Dott. Fernando Brandi : giudizio ottimo punteggio 5 su 5
- Dott.ssa Chiara Mustarelli : giudizio ottimo punteggio 5 su 5

Criterio 7

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott. Fernando Brandi : giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo punteggio 6 su 6

Criterio 9

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8
- Dott. Fernando Brandi: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8
- Dott.ssa Chiara Mustarelli : giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8

Criterio 10

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8
- Dott. Fernando Brandi: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8

Criterio 11

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 3 su 3
- Dott. Fernando Brandi : giudizio ottimo, punteggio 3 su 3
- Dott.ssa Chiara Mustarelli : giudizio ottimo, punteggio 3 su 3

Con riferimento al criterio di valutazione Quantitativo n.2 "Durata dell'impulso finale compresso (tau)", la commissione rileva che l'offerta tecnica THALES non riporta elementi tecnici sufficienti in merito al raggiungimento del valore proposto $\tau < 23$ fs che si baserebbe esclusivamente sulla catena di amplificazione e compressione esistente. Al contrario, come indicato esplicitamente nel capitolato tecnico, alla nota 1 della

Sezione 2 “2. CARATTERISTICHE TECNICHE/FUNZIONALITÀ E DOTAZIONI MINIME DELLA FORNITURA”, “Il potenziamento 2) prevede la verifica e/o la sostituzione di tutte le componenti ottiche necessarie a garantire al laser ILIL di generare impulsi con le caratteristiche sopra indicate.” In assenza di indicazioni tecniche in merito, la commissione ritiene la proposta relativa a questo criterio, non valutabile.

Con riferimento al criterio di valutazione Quantitativo n.3 “Energia dell’impulso intermedio (in uscita dal secondo multipasso) (Ei)”, la commissione rileva che l’offerta tecnica THALES non riporta elementi tecnici sufficienti in merito al raggiungimento del valore proposto $E_i > 650\text{mJ}$ che si baserebbe esclusivamente sulla catena di amplificazione e compressione esistente. Al contrario, come indicato esplicitamente nel capitolato tecnico, alla nota 1 della Sezione 2 “2. CARATTERISTICHE TECNICHE/FUNZIONALITÀ E DOTAZIONI MINIME DELLA FORNITURA”, “Il potenziamento 2) prevede la verifica e/o la sostituzione di tutte le componenti ottiche necessarie a garantire al laser ILIL di generare impulsi con le caratteristiche sopra indicate.” In assenza di indicazioni tecniche in merito, la commissione ritiene la proposta relativa a questo criterio, non valutabile.

Con riferimento al criterio di valutazione Quantitativo n.8 “Strehl Ratio (SR)”, la commissione rileva che l’offerta tecnica THALES non riporta elementi tecnici sufficienti in merito al raggiungimento del valore proposto $SR \geq 0.85$ che si baserebbe esclusivamente sulla catena di amplificazione e compressione esistente. Al contrario, come indicato esplicitamente nel capitolato tecnico, alla nota 1 della Sezione 2 “2. CARATTERISTICHE TECNICHE/FUNZIONALITÀ E DOTAZIONI MINIME DELLA FORNITURA”, “Il potenziamento 2) prevede la verifica e/o la sostituzione di tutte le componenti ottiche necessarie a garantire al laser ILIL di generare impulsi con le caratteristiche sopra indicate.” In assenza di indicazioni tecniche in merito, la commissione ritiene la proposta relativa a questo criterio, non valutabile.

All’esito della valutazione per l’offerta del concorrente Thales Las France è attribuito un punteggio tecnico totale, come riportato nella tabella sotto, pari a 41,60.

Ciascun membro prende quindi in esame l’offerta del concorrente **Amplitude** analizzando e valutando il contenuto della relazione, parte dell’offerta tecnica. A seguito dell’analisi delle caratteristiche tecniche la Commissione ritiene l’offerta precisa ed esaustiva, in grado di offrire un quadro complessivo e dettagliato della fornitura e rispettosa delle caratteristiche minime obbligatorie stabilite nel Capitolato tecnico, pena l’esclusione dalla procedura di gara nel rispetto del principio di equivalenza e quindi procede all’attribuzione del punteggio tecnico.

Nel caso dei criteri discrezionali vengono riportati i giudizi sintetici espressi da ciascuno dei membri della commissione. Il punteggio dell’offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Dall’analisi dell’offerta tecnica i membri della commissione concordano che le soluzioni proposte per i criteri discrezionali 1,7,9,10,11, sono tecnicamente valide e decidono all’unanimità di attribuire il punteggio

Criterio 1

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo punteggio 5 su 5
- Dott. Fernando Brandi giudizio ottimo punteggio 5 su 5
- Dott.ssa Chiara Mustarelli giudizio ottimo punteggio 5 su 5

Criterio 7

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: : giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo punteggio 6 su 6

- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo punteggio 6 su 6

Criterio 9

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8

Criterio 10

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8

Criterio 11

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 3 su 3
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo, punteggio 3 su 3
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo, punteggio 3 su 3

All'esito della valutazione all'offerta del concorrente Amplitude è attribuito un punteggio tecnico totale, come riportato nella tabella sotto, pari a 60,00.

Tabella Criteri di valutazione con punteggi

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX	AT	TH
1	Caratteristiche di fase/ampiezza spettrale dell'impulso in uscita dal front-end ai fini dell'ulteriore amplificazione	5			5			5	5
2	Durata dell'impulso finale compresso (tau)	8	2.1	$23 \leq \tau < 25$		4			
			2.2	$\tau < 23$		8		8	N.V.
3	Energia dell'impulso intermedio (in uscita dal	8	3.1	$500 \text{ mJ} < E_i \leq 650 \text{ mJ}$		4		4	
			3.2	$E_i > 650 \text{ mJ}$		8			N.V.

	secondo multipasso) (Ei)								
4	Stabilità in energia peak-topeak a 500 mJ, 10Hz, misurata su 3000 impulsi (Spp1)	6	4.1	$1.2\% \leq Spp1 < 1.5\%$			3		3
			4.2	$Spp1 < 1.2\%$			6		6
5	Stabilità in energia peak-topeak a 500mJ, 10Hz, misurata sul 10% degli impulsi per un periodo di 2 hrs (Spp2)	6	5.1	$2\% \leq Spp2 < 2.5\%$			3		
			5.2	$Spp2 < 2\%$			6		6
6	Contrasto al ns (Cns)	6	6.1	$10^8 < Cns \leq 5 \times 10^8$			3		3
			6.2	$Cns > 5 \times 10^8$			6		6
7	Qualità del contrasto ai ps (ps pedestal)	6			6			6	6
8	Strehl Ratio (SR)	6	7.1	$0.8 < SR < 0.85$			3		
			7.2	$SR \geq 0.85$			6		6
9	Completezza del sistema di supervisione e controllo	8			8			8	4,8
10	Realizzazione sistemi laser di tipo/classe simile negli ultimi 3 anni (track record)	8			8			8	4,8

11	Assistenza postvendita (tempo di approvvigionamento e tempo di parti di ricambio e tempi di intervento on-site)	3						3	3
	Punteggio totale							60	41,60

Terminate le operazioni di verifica delle relazioni tecniche e avendo attribuito il punteggio tecnico per i valori discrezionali, la commissione prende in esame le dichiarazioni DNSH;

Thales Las France: relativamente ai punti n.7 e n.9 della dichiarazione DNSH, con esito non applicabile (N/A), si ritiene che la mancanza del commento sia superfluo, in quanto le definizioni dei suddetti elementi di controllo sono autoesplicativi. Relativamente al punto 10, l'esito della valutazione è appropriato alla tipologia dell'acquisto oggetto della gara ovvero strumentazione nuova destinata esclusivamente ad attività di ricerca e sviluppo.

Amplitude, niente da rilevare.

La Commissione, all'unanimità, ritiene che la fornitura offerta da parte di entrambi i fornitori sia esaustiva e conforme al principio orizzontale del "Do No Significant Harm" (DNSH) ai sensi dell'articolo 17 del Regolamento (UE) 2020/852, e successivo art. 18 del Regolamento UE 241/2021 nonché a quelli contenuti nei Criteri Ambientali Minimi eventualmente applicabile.

All'esito dell'esame delle offerte tecniche la Commissione unanime valuta le offerte tecniche dei concorrenti pienamente rispondente ai requisiti esplicitati nel Capitolato tecnico e, pertanto, procede con l'attribuzione del punteggio tecnico, come da tabella:

Nr	Operatore economico concorrente	Criterio di valutazione	Valore offerto	Punteggio attribuito
1	Thales Las France	criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) vedi tabella sopra riportata	valori offerti inseriti nella tabella sopra	41,60
2	Amplitude	criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) vedi tabella sopra riportata	valori offerti inseriti nella tabella sopra	60,00

prima di sospendere la seduta i componenti concordano di riprendere i lavori per la successiva valutazione collegiale il giorno 29.12.2023 alle ore 11:00.

Alle ore 17:00 la seduta riservata viene sospesa.

Alle ore 11:00 del giorno 29.12.2023 La Commissione riprende, in seduta riservata, le operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

All'esito dell'esame delle offerte tecniche la Commissione unanime valuta le offerte tecniche dei concorrenti Del che si è redatto il presente verbale in unico esemplare originale che, previa lettura e conferma, è sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

Dott. Leonida Antonio Gizzi



I MEMBRI:

Dott. Fernando Brandi



Dott.ssa Chiara Mustarelli



VERBALE N.3
APERTURA, ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE ECONOMICHE

OGGETTO: PROCEDURA DI GARA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS.36/2023 E ss. mm. ii. PER L'AFFIDAMENTO DI UN APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE) CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITA/PREZZO NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 "ISTRUZIONE E RICERCA" COMPONENTE 2, "DALLA RICERCA ALL'IMPRESA", LINEA DI INVESTIMENTO 3.1, "FONDO PER LA REALIZZAZIONE DI UN SISTEMA INTEGRATO DI INFRASTRUTTURE DI RICERCA E INNOVAZIONE", PROGETTO INTEGRATED INFRASTRUCTURE INITIATIVE IN PHOTONIC AND QUANTUM SCIENCES I PHOQS, CODICE IDENTIFICATIVO "IR0000016",CUP B53C22001750006,CIG A0181BE3E6

Il giorno 29.12.2023 alle ore 11:00 si riunisce la commissione giudicatrice in seduta pubblica, nominata con provvedimento Prot. 417120 del 27.12.23 per procedere all'apertura, esame e valutazione delle offerte economiche relative alla procedura di cui all'oggetto.

La Commissione è composta da:

PRESIDENTE: Dott. Leonida Antonio Gizzi ;

COMMISSARIO EFFETTIVO: Dott. Fernando Brandi ;

COMMISSARIO EFFETTIVO: Dott.ssa Chiara Mustarelli;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte da: Susanna Ughi

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti, alle ore 11:30 dichiara aperta la seduta invitando il Segretario della Commissione a procedere sulla piattaforma telematica a:

- Inserire il punteggio tecnico delle offerte oggetto di valutazione;
- Concludere la fase di valutazione delle offerte tecniche rendendo così visibili i punteggi ai concorrenti.

Terminate le operazioni di cui sopra, il Segretario procede, sempre sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- Ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte economiche;
- A prelevare la documentazione relativa, nel seguito elencata:

N°	DENOMINAZIONE CONCORRENTE	DOCUMENTAZIONE OFFERTA ECONOMICA
1	THALES LAS FRANCE	Dichiarazione dettaglio stima costi aziendali e manodopera" e il "documento di offerta economica";
2	AMPLITUDE	Dichiarazione dettaglio stima costi aziendali e manodopera" e il "documento di offerta economica";

La Commissione, ricevuta la documentazione, ne verifica la conformità alle disposizioni di gara unitamente agli oneri di sicurezza e ai costi del personale; quindi, procede all'esame e valutazione delle offerta economiche

presentate dagli O.E. concorrenti, eseguendo il calcolo del punteggio d'attribuire all'offerta economica come quanto riportato nel Disciplinare di Gara, con il seguente esito:

Nr.	O.E. concorrente	Prezzo Offerto	Oneri Sicurezza	Costi aziendale Sicurezza	Costo Manodopera	Punteggio economico
1	THALES LAS FRANCE	Euro 930.000,00	*N/A rif.to all.6	*N/A rif.to all.6	*N/A rif.to all.6	16,66
2	AMPLITUDE	Euro 970.000,00	*N/A rif.to all.6	*N/A rif.to all.6	*N/A rif.to all.6	0,03

All.6 *N/A non applicabile ai sensi dell'art. 108, comma 9 del D. Lgs. 36/2023 che dispone all'Operatore Economico di indicare i costi della manodopera e gli oneri aziendali per l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro e quindi riferita alle sole attività svolte presso la stazione appaltante (CNR);

La commissione osserva che entrambi i concorrenti, nell'all.6, hanno erroneamente interpretato i costi di manodopera da inserire, indicando presumibilmente i costi di manodopera complessivi necessari per la realizzazione del bene presso la propria sede e non presso la stazione appaltante. A questo proposito la Commissione osserva che (la dichiarazione all.6) non è conforme alle disposizioni di gara, infatti nel Disciplinare e Capitolato, non è previsto impiego di manodopera presso la stazione appaltante, ad eccezione della fase di installazione del bene, non superiore a 5 gg. La Commissione osserva quindi che queste circostanze non costituiscono oggetto di valutazione e non rilevando la presenza di elementi specifici che denotino anomalia dell'offerta decide di procedere con la valutazione dell'offerta economica raccomandando al RUP, di richiedere un aggiornamento di conformità dell'Allegato 6 alla sola ditta aggiudicataria.

A questo punto, la Commissione trascrive sulla piattaforma telematica i punteggi relativi all'offerta economica nonché i punteggi complessivi dati dalla somma dei punteggi conseguiti a seguito di valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica, così come riportati nella tabella sottostante per ciascun O.E. concorrente:

Nr.	O.E. concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
1	THALES LAS FRANCE	41,60	16,66	58,26
2	AMPLITUDE	60,00	0,03	60,03

La commissione giudicatrice dà atto che l'offerta migliore, ritenuta non anomala, è quella presentata dall'O.E. Amplitude pertanto, propone l'aggiudicazione di un APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE) al predetto O.E.

Alle ore 13:00 il Presidente scioglie la seduta.

Del che si è redatto il presente verbale in unico esemplare originale che, previa lettura e conferma, è sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE Dott. LEONIDA Antonio Gizzi



I MEMBRI: Dott. Fernando Brandi



Dott.ssa Chiara Mustarelli

Chiara Mustarelli

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE: Susanna Ughi

Susanna Ughi

VERBALE DI GARA N.1 ESAME DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA E AMMISSIONE

GARA A PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA SU PIATTAFORMA TELEMATICA ASP DI CONSIP SPA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL DECRETO LEGISLATIVO N. 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI UN APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE) NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 "ISTRUZIONE E RICERCA" COMPONENTE 2, "DALLA RICERCA ALL'IMPRESA", LINEA DI INVESTIMENTO 3.1, "FONDO PER LA REALIZZAZIONE DI UN SISTEMA INTEGRATO DI INFRASTRUTTURE DI RICERCA E INNOVAZIONE", PROGETTO INTEGRATED INFRASTRUCTURE INITIATIVE IN PHOTONIC AND QUANTUM SCIENCES I PHOQS, CODICE IDENTIFICATIVO "IR0000016", CUP B53C22001750006, CIG A0181BE3E6

Il giorno 24.11.2023 alle ore 15:00, Il Responsabile Unico del Progetto (di seguito RUP), nominato con Provvedimento prot. n. Prot.285686 28.9.23, con la presenza di Susanna Ughi (Ufficio Supporto al RUP) quali testimoni delle operazioni di gara senza possibilità d'intervento, procede in seduta pubblica mediante l'utilizzo della piattaforma telematica ASP, all'apertura ed esame della documentazione amministrativa presentata a corredo delle offerte pervenute per l'affidamento di UN APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE), da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art.71 D.lgs. 36/2023 e ss.mm.ii.

PREMESSO CHE:

- con Provvedimento prot. n. 308035 del 17.10.23 è stato stabilito di espletare una gara di appalto per l'affidamento di UN APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE) sulla piattaforma telematica ASP di Consip con procedura Aperta ai sensi dell' art.71 D.lgs. 36/2023 e ss.mm.ii., da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art.71 D.lgs. 36/2023 e ss.mm.ii.
- il termine di presentazione delle offerte in via telematica è scaduto il giorno 22.11.2023 alle ore 23:59;

Tutto ciò premesso

il RUP, accede alla piattaforma telematica ed entra nella sezione ove è possibile visionare la documentazione amministrativa presentata a corredo delle offerte pervenute, riscontrando che entro il suddetto termine di scadenza, sono pervenute sulla piattaforma telematica ASP di Consip le nr. 2 offerte, elencate nella tabella sottostante secondo l'ordine di caricamento sulla medesima piattaforma telematica:

N°	OPERATORE ECONOMICO	DATA E ORA DI ARRIVO DELL'OFFERTA SULLA PIATTAFORMA TELEMATICA
1	THALES LAS France Sas	21/11/2023 ore 21:46
2	Amplitude	22/11/2023 ore 09:21

Successivamente il RUP procede con l'apertura, in ordine di arrivo, delle buste elettroniche contenenti la documentazione amministrativa presentate da ogni operatore economico e con l'esame della stessa, verificando la validità della firma digitale, la conformità, la regolarità e la completezza secondo quanto riportato nel Disciplinare di gara.

Nella tabella sottostante si riporta per ogni operatore economico, in base alla documentazione presentata oggetto di esame nell'odierna seduta, l'ammissione definitiva

N°	OPERATORE ECONOMICO	DOCUMENTAZIONE PRESENTATA	ESITO	STATO DEL CONCORRENTE (ammesso definitivamente/ ammesso con riserva/ escluso)
1	Amplitude	Conforme*	Esito regolare	AMMESSO
2	Thales Las France	Conforme*	Esito regolare	AMMESSO

* Il Rup rileva che per il concorrente Amplitude è necessaria l'integrazione con all.10 comprova imposta di bollo, mentre per l' O.E. Thales Las France è necessaria l'integrazione con la Dichiarazione Antimafia per il soggetto Procuratore. Considerata la necessità di procedere con urgenza all'aggiudicazione della presente Gara entro il 31.12.2023, il Rup Propone di procedere alla fase successiva di nomina commissione di valutazione gara per procedere all'apertura delle busta tecnica.

Il RUP da atto che tutti gli O.E. concorrenti risultano ammessi alle successive fasi di gara.

Di quanto discusso si è redatto il presente verbale in unico esemplare originale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto così come segue:

IL RUP **Dott. Leonida Antonio Gizzi**



Il Supporto al Rup : **Susanna Ughi**

IL TESTIMONE



VERBALE N.2 APERTURA, ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

OGGETTO: PROCEDURA DI GARA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS.36/2023 E ss. mm. ii. PER L'AFFIDAMENTO DI UN APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE) CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITA/PREZZO NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 "ISTRUZIONE E RICERCA" COMPONENTE 2, "DALLA RICERCA ALL'IMPRESA", LINEA DI INVESTIMENTO 3.1, "FONDO PER LA REALIZZAZIONE DI UN SISTEMA INTEGRATO DI INFRASTRUTTURE DI RICERCA E INNOVAZIONE", PROGETTO INTEGRATED INFRASTRUCTURE INITIATIVE IN PHOTONIC AND QUANTUM SCIENCES I PHOQS, CODICE IDENTIFICATIVO "IR0000016",CUP B53C22001750006,CIG A0181BE3E6

Il giorno 27.12.2023 alle ore 14:00, si insedia e si riunisce la commissione giudicatrice in seduta pubblica, nominata con provvedimento Prot. 417120 del 27.12.23 per procedere all'apertura delle offerte tecniche relative alla procedura di cui all'oggetto.

La Commissione è composta da:

PRESIDENTE: Dott. Leonida Antonio Gizzi ;

COMMISSARIO EFFETTIVO: Dott. Fernando Brandi ;

COMMISSARIO EFFETTIVO: Dott.ssa Chiara Mustarelli;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte da: Susanna Ughi

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti, alle ore 14:15 dichiara aperta la seduta comunicando che gli operatori economici ammessi alla fase di valutazione tecnica, come da Verbale n° 1 del 22/12/2023 sono i seguenti:

N°	DENOMINAZIONE CONCORRENTE
1	Thales Las France
2	Amplitude

Il Segretario procede quindi, sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche;
- a prelevare la documentazione relativa alle offerte tecniche dei concorrenti, nel seguito elencata:

N°	OPERATORE ECONOMICO	DATA E ORA DI ARRIVO	DOCUMENTAZIONE OFFERTA TECNICA
1	Thales Las France	21/11/2023 ore 21:46	Relazione Tecnica e Dichiarazione DNSH
2	Amplitude	22/11/2023 ore 09:21	Relazione Tecnica e Dichiarazione DNSH

La Commissione, ricevuta la documentazione, ne verifica la conformità alle disposizioni di gara. Ultimate dette operazioni, non avendo rilevato difformità, alle ore 17:15 chiude la seduta pubblica per proseguire le operazioni di valutazione delle offerte tecniche in seduta riservata.

Per un errore tecnico Il Segretario termina esame busta tecnica a sistema che assume lo stato di esaminata e ne informa quindi i concorrenti;

La Commissione concorda di procedere come segue:

I componenti concordano di riprendere i lavori per la successiva valutazione collegiale ed attribuzione dei punteggi il giorno 28/12/2023 ore 15:00.

Alle ore 17:15 la seduta riservata viene sospesa.

Alle ore 15:00 del giorno 28/12/2023, La Commissione riprende, in seduta riservata, le operazioni di valutazione delle offerte tecniche per poi procedere all'esame delle Dichiarazioni DNSH per entrambi gli Operatori Economici: Dette operazioni verranno svolte singolarmente da ciascun componente della Commissione.

Ciascun membro prende quindi in esame l'offerta del concorrente **Thales Las France** analizzando e valutando il contenuto della relazione, parte dell'offerta tecnica. A seguito dell'analisi delle caratteristiche tecniche la Commissione ritiene l'offerta precisa ed esaustiva, in grado di offrire un quadro complessivo e dettagliato della fornitura e rispettosa delle caratteristiche minime obbligatorie stabilite nel Capitolato tecnico, pena l'esclusione dalla procedura di gara nel rispetto del principio di equivalenza e quindi procede all'attribuzione del punteggio tecnico.

Nel caso dei criteri discrezionali vengono riportati i giudizi sintetici espressi da ciascuno dei membri della commissione. Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Dall'analisi dell'offerta tecnica i membri della commissione concordano che le soluzioni proposte per i criteri discrezionali 1,7,9,10,11 sono tecnicamente valide e decidono all'unanimità di attribuire il seguente punteggio:

Criterio 1

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo punteggio 5 su 5
- Dott. Fernando Brandi : giudizio ottimo punteggio 5 su 5
- Dott.ssa Chiara Mustarelli : giudizio ottimo punteggio 5 su 5

Criterio 7

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott. Fernando Brandi : giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo punteggio 6 su 6

Criterio 9

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8
- Dott. Fernando Brandi: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8
- Dott.ssa Chiara Mustarelli : giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8

Criterio 10

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8
- Dott. Fernando Brandi: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8

Criterio 11

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 3 su 3
- Dott. Fernando Brandi : giudizio ottimo, punteggio 3 su 3
- Dott.ssa Chiara Mustarelli : giudizio ottimo, punteggio 3 su 3

Con riferimento al criterio di valutazione Quantitativo n.2 "Durata dell'impulso finale compresso (tau)", la commissione rileva che l'offerta tecnica THALES non riporta elementi tecnici sufficienti in merito al raggiungimento del valore proposto $\tau < 23$ fs che si baserebbe esclusivamente sulla catena di amplificazione e compressione esistente. Al contrario, come indicato esplicitamente nel capitolato tecnico, alla nota 1 della

Sezione 2 “2. CARATTERISTICHE TECNICHE/FUNZIONALITÀ E DOTAZIONI MINIME DELLA FORNITURA”, “Il potenziamento 2) prevede la verifica e/o la sostituzione di tutte le componenti ottiche necessarie a garantire al laser ILIL di generare impulsi con le caratteristiche sopra indicate.” In assenza di indicazioni tecniche in merito, la commissione ritiene la proposta relativa a questo criterio, non valutabile.

Con riferimento al criterio di valutazione Quantitativo n.3 “Energia dell’impulso intermedio (in uscita dal secondo multipasso) (Ei)”, la commissione rileva che l’offerta tecnica THALES non riporta elementi tecnici sufficienti in merito al raggiungimento del valore proposto $E_i > 650\text{mJ}$ che si baserebbe esclusivamente sulla catena di amplificazione e compressione esistente. Al contrario, come indicato esplicitamente nel capitolato tecnico, alla nota 1 della Sezione 2 “2. CARATTERISTICHE TECNICHE/FUNZIONALITÀ E DOTAZIONI MINIME DELLA FORNITURA”, “Il potenziamento 2) prevede la verifica e/o la sostituzione di tutte le componenti ottiche necessarie a garantire al laser ILIL di generare impulsi con le caratteristiche sopra indicate.” In assenza di indicazioni tecniche in merito, la commissione ritiene la proposta relativa a questo criterio, non valutabile.

Con riferimento al criterio di valutazione Quantitativo n.8 “Strehl Ratio (SR)”, la commissione rileva che l’offerta tecnica THALES non riporta elementi tecnici sufficienti in merito al raggiungimento del valore proposto $SR \geq 0.85$ che si baserebbe esclusivamente sulla catena di amplificazione e compressione esistente. Al contrario, come indicato esplicitamente nel capitolato tecnico, alla nota 1 della Sezione 2 “2. CARATTERISTICHE TECNICHE/FUNZIONALITÀ E DOTAZIONI MINIME DELLA FORNITURA”, “Il potenziamento 2) prevede la verifica e/o la sostituzione di tutte le componenti ottiche necessarie a garantire al laser ILIL di generare impulsi con le caratteristiche sopra indicate.” In assenza di indicazioni tecniche in merito, la commissione ritiene la proposta relativa a questo criterio, non valutabile.

All’esito della valutazione per l’offerta del concorrente Thales Las France è attribuito un punteggio tecnico totale, come riportato nella tabella sotto, pari a 41,60.

Ciascun membro prende quindi in esame l’offerta del concorrente **Amplitude** analizzando e valutando il contenuto della relazione, parte dell’offerta tecnica. A seguito dell’analisi delle caratteristiche tecniche la Commissione ritiene l’offerta precisa ed esaustiva, in grado di offrire un quadro complessivo e dettagliato della fornitura e rispettosa delle caratteristiche minime obbligatorie stabilite nel Capitolato tecnico, pena l’esclusione dalla procedura di gara nel rispetto del principio di equivalenza e quindi procede all’attribuzione del punteggio tecnico.

Nel caso dei criteri discrezionali vengono riportati i giudizi sintetici espressi da ciascuno dei membri della commissione. Il punteggio dell’offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Dall’analisi dell’offerta tecnica i membri della commissione concordano che le soluzioni proposte per i criteri discrezionali 1,7,9,10,11, sono tecnicamente valide e decidono all’unanimità di attribuire il punteggio

Criterio 1

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo punteggio 5 su 5
- Dott. Fernando Brandi giudizio ottimo punteggio 5 su 5
- Dott.ssa Chiara Mustarelli giudizio ottimo punteggio 5 su 5

Criterio 7

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: : giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo punteggio 6 su 6

- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo punteggio 6 su 6

Criterio 9

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8

Criterio 10

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8

Criterio 11

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 3 su 3
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo, punteggio 3 su 3
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo, punteggio 3 su 3

All'esito della valutazione all'offerta del concorrente Amplitude è attribuito un punteggio tecnico totale, come riportato nella tabella sotto, pari a 60,00.

Tabella Criteri di valutazione con punteggi

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX	AT	TH
1	Caratteristiche di fase/ampiezza spettrale dell'impulso in uscita dal front-end ai fini dell'ulteriore amplificazione	5			5			5	5
2	Durata dell'impulso finale compresso (tau)	8	2.1	$23 \leq \tau < 25$		4			
			2.2	$\tau < 23$		8		8	N.V.
3	Energia dell'impulso intermedio (in uscita dal	8	3.1	$500 \text{ mJ} < E_i \leq 650 \text{ mJ}$		4		4	
			3.2	$E_i > 650 \text{ mJ}$		8			N.V.

	secondo multipasso) (Ei)								
4	Stabilità in energia peak-topeak a 500 mJ, 10Hz, misurata su 3000 impulsi (Spp1)	6	4.1	$1.2\% \leq Spp1 < 1.5\%$			3		3
			4.2	$Spp1 < 1.2\%$			6		6
5	Stabilità in energia peak-topeak a 500mJ, 10Hz, misurata sul 10% degli impulsi per un periodo di 2 hrs (Spp2)	6	5.1	$2\% \leq Spp2 < 2.5\%$			3		
			5.2	$Spp2 < 2\%$			6		6
6	Contrasto al ns (Cns)	6	6.1	$10^8 < Cns \leq 5 \times 10^8$			3		3
			6.2	$Cns > 5 \times 10^8$			6		6
7	Qualità del contrasto ai ps (ps pedestal)	6			6			6	6
8	Strehl Ratio (SR)	6	7.1	$0.8 < SR < 0.85$			3		
			7.2	$SR \geq 0.85$			6		6
9	Completezza del sistema di supervisione e controllo	8			8			8	4,8
10	Realizzazione sistemi laser di tipo/classe simile negli ultimi 3 anni (track record)	8			8			8	4,8

11	Assistenza postvendita (tempo di approvvigionamento e tempo di parti di ricambio e tempi di intervento on-site)	3						3	3
	Punteggio totale							60	41,60

Terminate le operazioni di verifica delle relazioni tecniche e avendo attribuito il punteggio tecnico per i valori discrezionali, la commissione prende in esame le dichiarazioni DNSH;

Thales Las France: relativamente ai punti n.7 e n.9 della dichiarazione DNSH, con esito non applicabile (N/A), si ritiene che la mancanza del commento sia superfluo, in quanto le definizioni dei suddetti elementi di controllo sono autoesplicativi. Relativamente al punto 10, l'esito della valutazione è appropriato alla tipologia dell'acquisto oggetto della gara ovvero strumentazione nuova destinata esclusivamente ad attività di ricerca e sviluppo.

Amplitude, niente da rilevare.

La Commissione, all'unanimità, ritiene che la fornitura offerta da parte di entrambi i fornitori sia esaustiva e conforme al principio orizzontale del "Do No Significant Harm" (DNSH) ai sensi dell'articolo 17 del Regolamento (UE) 2020/852, e successivo art. 18 del Regolamento UE 241/2021 nonché a quelli contenuti nei Criteri Ambientali Minimi eventualmente applicabile.

All'esito dell'esame delle offerte tecniche la Commissione unanime valuta le offerte tecniche dei concorrenti pienamente rispondente ai requisiti esplicitati nel Capitolato tecnico e, pertanto, procede con l'attribuzione del punteggio tecnico, come da tabella:

Nr	Operatore economico concorrente	Criterio di valutazione	Valore offerto	Punteggio attribuito
1	Thales Las France	criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) vedi tabella sopra riportata	valori offerti inseriti nella tabella sopra	41,60
2	Amplitude	criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) vedi tabella sopra riportata	valori offerti inseriti nella tabella sopra	60,00

prima di sospendere la seduta i componenti concordano di riprendere i lavori per la successiva valutazione collegiale il giorno 29.12.2023 alle ore 11:00.

Alle ore 17:00 la seduta riservata viene sospesa.

Alle ore 11:00 del giorno 29.12.2023 La Commissione riprende, in seduta riservata, le operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

All'esito dell'esame delle offerte tecniche la Commissione unanime valuta le offerte tecniche dei concorrenti Del che si è redatto il presente verbale in unico esemplare originale che, previa lettura e conferma, è sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

Dott. Leonida Antonio Gizzi



I MEMBRI:

Dott. Fernando Brandi



Dott.ssa Chiara Mustarelli



VERBALE N.3
APERTURA, ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE ECONOMICHE

OGGETTO: PROCEDURA DI GARA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS.36/2023 E ss. mm. ii. PER L'AFFIDAMENTO DI UN APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE) CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITA/PREZZO NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 "ISTRUZIONE E RICERCA" COMPONENTE 2, "DALLA RICERCA ALL'IMPRESA", LINEA DI INVESTIMENTO 3.1, "FONDO PER LA REALIZZAZIONE DI UN SISTEMA INTEGRATO DI INFRASTRUTTURE DI RICERCA E INNOVAZIONE", PROGETTO INTEGRATED INFRASTRUCTURE INITIATIVE IN PHOTONIC AND QUANTUM SCIENCES I PHOQS, CODICE IDENTIFICATIVO "IR0000016",CUP B53C22001750006,CIG A0181BE3E6

Il giorno 29.12.2023 alle ore 11:00 si riunisce la commissione giudicatrice in seduta pubblica, nominata con provvedimento Prot. 417120 del 27.12.23 per procedere all'apertura, esame e valutazione delle offerte economiche relative alla procedura di cui all'oggetto.

La Commissione è composta da:

PRESIDENTE: Dott. Leonida Antonio Gizzi ;

COMMISSARIO EFFETTIVO: Dott. Fernando Brandi ;

COMMISSARIO EFFETTIVO: Dott.ssa Chiara Mustarelli;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte da: Susanna Ughi

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti, alle ore 11:30 dichiara aperta la seduta invitando il Segretario della Commissione a procedere sulla piattaforma telematica a:

- Inserire il punteggio tecnico delle offerte oggetto di valutazione;
- Concludere la fase di valutazione delle offerte tecniche rendendo così visibili i punteggi ai concorrenti.

Terminate le operazioni di cui sopra, il Segretario procede, sempre sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- Ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte economiche;
- A prelevare la documentazione relativa, nel seguito elencata:

N°	DENOMINAZIONE CONCORRENTE	DOCUMENTAZIONE OFFERTA ECONOMICA
1	THALES LAS FRANCE	Dichiarazione dettaglio stima costi aziendali e manodopera" e il "documento di offerta economica";
2	AMPLITUDE	Dichiarazione dettaglio stima costi aziendali e manodopera" e il "documento di offerta economica";

La Commissione, ricevuta la documentazione, ne verifica la conformità alle disposizioni di gara unitamente agli oneri di sicurezza e ai costi del personale; quindi, procede all'esame e valutazione delle offerta economiche

presentate dagli O.E. concorrenti, eseguendo il calcolo del punteggio d'attribuire all'offerta economica come quanto riportato nel Disciplinare di Gara, con il seguente esito:

Nr.	O.E. concorrente	Prezzo Offerto	Oneri Sicurezza	Costi aziendale Sicurezza	Costo Manodopera	Punteggio economico
1	THALES LAS FRANCE	Euro 930.000,00	*N/A rif.to all.6	*N/A rif.to all.6	*N/A rif.to all.6	16,66
2	AMPLITUDE	Euro 970.000,00	*N/A rif.to all.6	*N/A rif.to all.6	*N/A rif.to all.6	0,03

All.6 *N/A non applicabile ai sensi dell'art. 108, comma 9 del D. Lgs. 36/2023 che dispone all'Operatore Economico di indicare i costi della manodopera e gli oneri aziendali per l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro e quindi riferita alle sole attività svolte presso la stazione appaltante (CNR);

La commissione osserva che entrambi i concorrenti, nell'all.6, hanno erroneamente interpretato i costi di manodopera da inserire, indicando presumibilmente i costi di manodopera complessivi necessari per la realizzazione del bene presso la propria sede e non presso la stazione appaltante. A questo proposito la Commissione osserva che (la dichiarazione all.6) non è conforme alle disposizioni di gara, infatti nel Disciplinare e Capitolato, non è previsto impiego di manodopera presso la stazione appaltante, ad eccezione della fase di installazione del bene, non superiore a 5 gg. La Commissione osserva quindi che queste circostanze non costituiscono oggetto di valutazione e non rilevando la presenza di elementi specifici che denotino anomalia dell'offerta decide di procedere con la valutazione dell'offerta economica raccomandando al RUP, di richiedere un aggiornamento di conformità dell'Allegato 6 alla sola ditta aggiudicataria.

A questo punto, la Commissione trascrive sulla piattaforma telematica i punteggi relativi all'offerta economica nonché i punteggi complessivi dati dalla somma dei punteggi conseguiti a seguito di valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica, così come riportati nella tabella sottostante per ciascun O.E. concorrente:

Nr.	O.E. concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
1	THALES LAS FRANCE	41,60	16,66	58,26
2	AMPLITUDE	60,00	0,03	60,03

La commissione giudicatrice dà atto che l'offerta migliore, ritenuta non anomala, è quella presentata dall'O.E. Amplitude pertanto, propone l'aggiudicazione di un APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE) al predetto O.E.

Alle ore 13:00 il Presidente scioglie la seduta.

Del che si è redatto il presente verbale in unico esemplare originale che, previa lettura e conferma, è sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE Dott. LEONIDA Antonio Gizzi



I MEMBRI: Dott. Fernando Brandi



Dott.ssa Chiara Mustarelli

Chiara Mustarelli

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE: Susanna Ughi

Susanna Ughi